

№ <данные изъяты>

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

<данные изъяты> года

г. Красноярск

Октябрьский районный суд г. Красноярска

в составе:

председательствующего

Кирсановой Т.Б.,

при секретаре

Тошевой М.Б.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску А2 к ИП А3 о защите прав потребителя, -

У С Т А Н О В И Л:

<данные изъяты> обратился в суд с иском (с учетом уточнения) к ИП <данные изъяты> о защите прав потребителя, мотивируя свои требования тем, что в <данные изъяты> года он обратился на Станцию технического обслуживания «<данные изъяты>» ИП <данные изъяты> для проведения восстановительного ремонта после ДТП своего автомобиля «<данные изъяты>», государственный регистрационный знак У. После осмотра автомобиля был согласован срок ремонта 20 дней и стоимость ремонта 414875 рублей. Его супругой - <данные изъяты> произведена предоплата в размере 250000 рублей. В установленный срок ремонт автомобиля закончен не был и лишь <данные изъяты> года ответчик сообщил ему об окончании работ и необходимости окончательного расчета в сумме 185000 рублей. <данные изъяты> года, приехав за автомобилем, он обнаружил, что большая часть работ, оговоренных в заказ-наряде не выполнена, при ремонте использованы б\у детали. В ходе разговора с ответчиком выяснилось, что всего работы выполнены на сумму 243775 рублей. В тоже время согласно заключению судебной авто-технической экспертизы ответчиком не выполнены работы на сумму 5450 рублей и при производстве ремонта установлен подрамник передней подвески б\у, стоимостью 45000 рублей, что не согласовывалось с ним. Просит взыскать с ответчика излишне уплаченные за ремонт автомобиля 50450 рублей, компенсацию морального вреда в размере 50000 рублей, штраф, судебные расходы.

В судебное заседание истец и его представитель <данные изъяты>, действующая на основании доверенности от <данные изъяты> года, не явились, извещены надлежащим образом, на уточненных исковых требованиях настаивали.

Представитель ответчика Подборский И.С., действующий на основании доверенности от 20 марта 2023 года, в судебном заседании исковые требования в части излишне уплаченных за ремонт средств в сумме 50450 рублей признал, просил снизить размер компенсации морального вреда, полагая его завышенным, применить положения ст. 333 ГК РФ при взыскании штрафа, снизить судебные расходы до разумных пределов.

Третье лицо <данные изъяты> в судебное заседание не явилась, извещена надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщила.

Суд, выслушав представителя ответчика, исследовав представленные доказательства, приходит к следующему:

Как следует из ч.1 ст. 2 ГК РФ, предпринимательской деятельностью является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

В судебном заседании установлено, что ответчик <данные изъяты> года был зарегистрирован в качестве ИП, основным видом деятельности которого является техническое обслуживание и ремонт легковых автомобилей, о чем свидетельствует Выписка из ЕГРИП от 21 марта 2023 года.

В силу ч. 1 ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии с ч.1 ст. 781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Как предусмотрено ч. 1 ст. 27 Закона РФ от 07 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" исполнитель обязан осуществить выполнение работы (оказание услуги) в срок, установленный правилами выполнения отдельных видов работ (оказания отдельных видов услуг) или договором о выполнении работ (оказании услуг). В договоре о выполнении работ (оказании услуг) может предусматриваться срок выполнения работы (оказания услуги), если указанными правилами он не предусмотрен, а также срок меньшей продолжительности, чем срок, установленный указанными правилами.

В силу п.1 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» в случае, если исполнитель нарушил сроки выполнения работы, потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы.

По правилам ст. 783 ГК РФ общие положения о подряде (статьи 702 - 729) и положения о бытовом подряде (статьи 730 - 739) применяются к договору возмездного оказания услуг, если это не противоречит статьям 779 - 782 настоящего Кодекса, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг.

Согласно ч.1 ст. 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Положениями ч.1 ст. 720 ГК РФ предусмотрено, что заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

В силу ч.1 ст. 29 Закона о защите прав потребителей потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать: безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги); соответствующего уменьшения цены выполненной работы (оказанной услуги); безвозмездного изготовления другой вещи из однородного материала такого же качества или повторного выполнения работы. При этом потребитель обязан возвратить ранее переданную ему исполнителем вещь; возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами; потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем; потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора.

В судебном заседании установлено, что истцу на праве собственности принадлежит автомобиль «<данные изъяты>», государственный регистрационный знак У, что подтверждается свидетельством о регистрации ТС от <данные изъяты> года, Паспортом транспортного средства от <данные изъяты> года.

Как следует из пояснений сторон в судебном заседании, заказ-нарядов № <данные изъяты> от <данные изъяты> года, между сторонами <данные изъяты> года был заключен договор оказания услуг, в соответствии с которым ответчик обязался произвести восстановительный ремонт автомобиля истца, а <данные изъяты> обязался оплатить оказанные услуги в размере 414875 рублей, с учетом запасных частей.

На основании указанного договора, <данные изъяты> года <данные изъяты>, действуя в интересах <данные изъяты>, передала ИП <данные изъяты>, в целях проведения ремонта, автомобиль «<данные изъяты>», государственный регистрационный знак У. Согласно Чеку по операции от <данные изъяты> года, пояснений представителя истца в ходе судебного разбирательства, <данные изъяты>, действуя в интересах <данные изъяты>, перечислила на счет ответчика аванс за выполнение работ в размере 250000 рублей. Факт перечисления денежных средств по спорному договору услуг стороной ответчика и третьим лицом в судебном заседании не отрицался.

В соответствии с заказ-нарядами № <данные изъяты> от <данные изъяты> года, ответчик обязался в срок с <данные изъяты> года по <данные изъяты> года произвести работы по замене: диска колеса заднего левого; диска тормозной колеса заднего левого; диска тормозной колеса заднего правого; колодок тормозных задних; крепежа колодок задних; кронштейна бампера переднего; усилителя бампера переднего; подрамника передней подвески; сайлентблоков передних подрамника передней подвески; сайлентблоков задних подрамника передней подвески; сайлентблоков боковых подрамника передней подвески; рычага нижнего колеса переднего левого; рычага нижнего колеса переднего правого; радиатора охлаждения; радиатора кондиционера, рамки радиатора; рычага заднего правого; привода заднего правого; ступицы задней; подрамника задней подвески; стабилизатора задней подвески, стойки левой стабилизатора заднего; стойки правой стабилизатора заднего; рычага верхнего заднего левого колеса; рычага верхнего заднего правого колеса; по окраске передней и задней левых дверей; ремонту лонжерона переднего, восстановлению геометрии передних и задних лонжеронов.

Вместе с тем, в судебном заседании установлено и подтверждается Заключение эксперта ООО «Оценщик» № <данные изъяты> от <данные изъяты> года, с учетом Дополнения к заключению эксперта от <данные изъяты> года, заключения эксперта Жилкина С.Л. в судебном заседании, пояснений сторон в ходе рассмотрения настоящего спора, что ряд работ выполнен не был, в связи с чем ответчиком произведен перерасчет и стоимость оказанных услуг по ремонту автомобиля истца составила 243775 рублей, что отражено в новой редакции заказ-наряда № <данные изъяты> от <данные изъяты> года.

Однако из Заключения эксперта ООО «Оценщик» № <данные изъяты> от <данные изъяты> года, с учетом Дополнения к заключению эксперта от <данные изъяты> года, заключения эксперта Жилкина

С.Л. в судебном заседании, уточненного искового заявления и пояснений представителя ответчика в судебном заседании следует, что из перечисленных в новой редакции заказ-наряда № <данные изъяты> от <данные изъяты> года работ фактически не были выполнены работы по замене поперечного заднего рычага и поперечного заднего рычага – с/у, всего на сумму 5450 рублей, а так же произведена замена подрамника переднего поперечного, при этом установлена деталь стоимостью 45000 рублей, имеющая деформации, на что согласия истца получено не было и более того, использование данной детали б/у с деформациями невозможно, поскольку не соответствует требованиям безопасности.

Учитывая, что ответчиком работы в установленный срок выполнены не в полном объеме, с недостатками, истец, как следует из пояснений сторон в ходе рассмотрения настоящего спора, отказался от дальнейшего исполнения договора.

Как указано выше, истцом в счет оплаты работ был внесен аванс в размере 250000 рублей, а работы выполнены, с учетом материалов и запасных частей, на сумму 193325 рублей (243775 рублей – 45500 рублей – 5450 рублей), исходя из чего суд приходит к выводу о том, что задолженность ответчика составляет 56675 рублей.

В тоже время, принимая во внимание положения ч.3 ст. 196 ГПК РФ, исходя из того, что исковые требования в данной части составляют 50450 рублей, с ИП <данные изъяты> в пользу <данные изъяты> подлежит взысканию заявленная сумма.

В силу ст. 151 ГК РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Учитывая, что факт нарушения прав потребителя нашел свое подтверждение в судебном заседании, суд полагает, что требования истца о взыскании компенсации морального вреда законны и обоснованы, однако находит, что заявленная истцом сумма компенсации в размере 50000 рублей завышена, в связи с чем, с учетом всех обстоятельств дела, полагает необходимым и достаточным взыскать с ответчика сумму компенсации морального вреда в размере 3000 рублей.

В силу ч.6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Как следует из разъяснений п. 46 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленным Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Сумма штрафа, исходя из размера взысканных судом сумм, составляет 26725 рублей (53450 рублей/2).

Вместе с тем, учитывая все обстоятельства настоящего дела, сумму долга, ходатайство о снижении размера штрафа, положение ст. 333 ГК РФ, суд, исходя из принципа разумности и справедливости, полагает необходимым снизить размер штрафа до 5000 рублей.

Согласно ч. 1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствии со ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся расходы на оплату услуг представителей.

На основании ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Как следует из материалов дела, истцом были понесены расходы по оплате услуг представителя в размере 25000 рублей, что подтверждается договором на оказание юридических услуг от <данные изъяты> года и квитанцией к приходному кассовому ордеру от <данные изъяты> года.

Принимая во внимание категорию спора, объем юридических услуг, оказанных истцу, включающих в себя консультацию, составление иска и заявлений об уточнении иска, количество судебных заседаний с участием представителя истца, с учетом разумности, в целях соблюдения баланса прав участников процесса, суд полагает необходимым снизить размер возмещения судебных расходов по оплате услуг представителя до 15000 рублей.

В силу ч.1 ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика,

не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. При таких обстоятельствах, учитывая, что истцом, обратившимся с заявлением о защите прав потребителя, госпошлина при подаче заявления оплачена не была, с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию госпошлина в сумме 2013, 5 рубля.

Кроме того, с ответчика в пользу ООО «Оценщик» подлежат взысканию расходы на оплату проведения судебной экспертизы в размере 42000 рублей.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ИП А3 в пользу А2 денежные средства, внесенные по договору оказания услуг от <данные изъяты> года в сумме 50450 рублей, компенсацию морального вреда в размере 3000 рублей, штраф в размере 5000 рублей, всего 58450 рублей.

Взыскать с ИП А3 в пользу ООО «Оценщик» расходы на оплату проведения судебной экспертизы в размере 42000 рублей.

Взыскать с ИП А3 в доход местного бюджета госпошлину в размере 2013, 5 рубля.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Красноярский краевой суд через Октябрьский районный суд г. Красноярска в течение 30 суток со дня принятия решения в окончательной форме.

Подписано председательствующим <данные изъяты> года

Копия верна

Судья