

ПРИГОВОР  
Именем Российской Федерации

г. Красноярск ДД.ММ.ГГГГ  
Советский районный суд г. Красноярск в составе председательствующего судьи  
Рукоусевой И.П.,  
с участием государственного обвинителя старшего помощника прокурора Советского  
района г.Красноярска Углева Д.Н.  
подсудимого <данные изъяты>,  
защитников – адвоката Подборского И.С., представившего ордер  
№ № от ДД.ММ.ГГГГ года, удостоверение № № <данные изъяты>  
при секретаре Гелингер Т.А.  
рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении  
<данные изъяты>, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженца <данные изъяты>,  
гражданина <данные изъяты>, <данные изъяты> образованием, холостого, имеющего  
малолетнего ребенка, студента <данные изъяты>, работающего ООО «<данные изъяты>»,  
зарегистрированного и проживающего в <адрес>, ранее не судимого  
по настоящему делу содержавшегося под домашним арестом с ДД.ММ.ГГГГ  
обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «г» ч.4 ст.228-1 УК РФ  
УСТАНОВИЛ:

<данные изъяты>, заключивший в ходе предварительного следствия досудебное соглашение о  
сотрудничестве, совершил незаконный сбыт наркотических средств, психотропных веществ в  
крупном размере.

Преступление совершено им в г. Красноярске при следующих обстоятельствах.

В <данные изъяты> более точная дата не установлена, у <данные изъяты>, находящегося в  
неустановленном месте, возник умысел, направленный на незаконное приобретение  
наркотических средств и психотропных веществ, в крупном размере, реализуя который <данные  
изъяты> через принадлежащий ему мобильный телефон вышел в сеть «Интернет» через  
неустановленный сайт, приобрел три таблетки вещества за три тысячи рублей. После оплаты  
указанного заказа на сотовый телефон <данные изъяты> пришло смс-сообщение с местом указания  
закладки, после чего, в этот же день <данные изъяты> в неустановленном месте забрал закладку с  
веществом, тем самым незаконно приобрел указанное вещество.

ДД.ММ.ГГГГ года примерно в 16 часов 02 минуты <данные изъяты> действующая под  
контролем оперативных сотрудников ГНК ОП № № МУ МВД России «Красноярское», в рамках  
проведения оперативно - розыскного мероприятия «проверочная закупка», посредством  
телефонной связи обратилась к <данные изъяты> с просьбой о продаже наркотического средства и  
психотропного вещества, на что последний согласился и назначил <данные изъяты> встречу  
напротив гастронома «<данные изъяты>», расположенного по ул. <адрес>

В эти же сутки примерно в 22 часа 00 минут <данные изъяты> действуя в рамках  
проведения оперативно - розыскного мероприятия «проверочная закупка», прибыла по указанному  
ей адресу к месту встречи. <данные изъяты>, в рамках реализации задуманного, не зная об истинной  
цели и мотивах, побудивших <данные изъяты>. обратиться к нему за веществом, ДД.ММ.ГГГГ года  
примерно в 22 часа 05 минут напротив магазина «<данные изъяты>», расположенного по  
адресу: <адрес> незаконно сбыл <данные изъяты>. вещество, которое согласно заключению  
эксперта № № от ДД.ММ.ГГГГ года массой 1,094 г., содержит в своем составе: психотропное  
вещество амфетамин, наркотическое средство мефедрон (4-метилметкатинон), наркотическое  
средство МДМА (d, L-3,4-метилендиокси- N-альфа-диметил-фенил-этиламин).

Амфетамин и его производные включены в Перечень наркотических средств,  
психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации,  
утвержденный постановлением Правительства РФ от 30 июня 1998 г. № 681 и отнесены к  
психотропным веществам, оборот которых в Российской Федерации запрещен в соответствии с  
законодательством Российской Федерации и международными договорами Российской Федерации  
(список I, раздел «психотропные вещества»).

Мефедрон (4-метилметкатинон), а так же МДМА (d,L-3,4-метилендиокси- N-альфа-  
диметил-фенил-этиламин) включены в Список I Перечня наркотических средств, психотропных  
веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, утвержденный  
постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.1998 г. №681, и отнесены к  
наркотическим средствам, оборот которых в Российской Федерации запрещен в соответствии с  
законодательством Российской Федерации и международными договорами Российской Федерации  
(список 1, раздел «наркотические средства»).

ДД.ММ.ГГГГ года в период времени с 22 часов 44 минут до 22 часов 53 минут <данные  
изъяты> находясь в кабинете ОП №№ МУ МВД России «Красноярское», расположенном по

адресу <адрес> приобретенное у <данные изъяты> вещество добровольно выдала сотрудникам полиции в рамках проводимого мероприятия.

Изъятое вещество, общей массой 1,094 грамма, содержащее в своем составе: психотропное вещество амфетамин, наркотическое средство мефедрон (4-метилметкатинон), наркотическое средство МДМА (d, L-3,4-метилendioкси- N-альфа- диметил-фенил-этиламин), в соответствии с постановлением Правительства РФ № 1002 от 01.10.2012 года «Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 Уголовного кодекса Российской Федерации» отнесено к крупному размеру.

ДД.ММ.ГГГГ года от обвиняемого <данные изъяты> поступило ходатайство на имя прокурора Советского района г.Красноярска о заключении с ним досудебного соглашения о сотрудничестве. (том 1, л.д. 221).

ДД.ММ.ГГГГ года на основании ст.317.3 УПК РФ заместитель прокурора Советского района г.Красноярска Тараненко Ф.С и обвиняемый <данные изъяты> с участием защитника Подборского И.С. заключили досудебное соглашение о сотрудничестве. (том № 1 л.д. 228-230)

В соответствии со ст.317.6 УПК РФ заместитель прокурора Советского района г. Красноярска Тараненко Ф.С. обратился в Советский районный суд г. Красноярска с представлением от ДД.ММ.ГГГГ года о соблюдении обвиняемым <данные изъяты> условий и выполнении обязательств, предусмотренных с ним досудебным соглашением о сотрудничестве и об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу.

Государственный обвинитель Углев Д.Н. в судебном заседании не возражал против постановления приговора в порядке, предусмотренном главой 40-1 УПК РФ, подтвердив в судебном заседании содействие подсудимого <данные изъяты> следствию, а также представив суду подробные разъяснения, в чем именно выразилось указанное содействие, государственный обвинитель сообщил о характере и пределах содействия подсудимого следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании лиц, причастных к преступлению. Также государственный обвинитель сообщил, что сотрудничество с подсудимым имело существенное значение для раскрытия и расследований преступлений, изобличении лиц, причастных к совершению преступлений.

Так, во исполнения заключенного с прокурором соглашения <данные изъяты> представлена информация, а также по результатам оперативно-розыскных мероприятий, проведенных с его участием, были изобличены незаконные действия лица, занимающегося сбытом наркотических средств (героина) в г. Красноярске, в отношении которого возбуждено уголовное дело по ст. 228.1 УК РФ.

В судебном заседании подсудимый <данные изъяты>, полностью признав вину и согласившись с предъявленным обвинением, поддержал свое ходатайство о постановлении приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства в общем порядке, подтвердив, что обвинение ему понятно, он добровольно при участии защитника заключил с прокурором досудебное соглашение о сотрудничестве, условия и обязательства которого выполнены им в полном объеме, указав также, что он <данные изъяты> осознает правовые и процессуальные последствия постановления обвинительного приговора без проведения судебного разбирательства, в том числе последствия ограничения обжалования приговора.

При этом <данные изъяты> в судебном заседании пояснил, что для себя он приобрел наркотическое средство через сайт в Интернете за 3000 рублей, рассчитавшись за него криптовалютой, однако впоследствии передумал его употреблять, решил продать и при обращении девушки согласился продать ей наркотик за 3000 рублей. Они договорились встретиться возле магазина «<данные изъяты>», расположенного в <данные изъяты> ДД.ММ.ГГГГ года, где при встрече девушка передала ему денежные средства в указанном размере, а он передал ей наркотическое средство. В содеянном искренне раскаивается.

Защитники подсудимого <данные изъяты> адвокаты Подборский И.С. и <данные изъяты> в судебном заседании поддержали ходатайство <данные изъяты> о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства в связи с заключением досудебного соглашения о сотрудничестве, сообщив суду, что все условия для особого порядка рассмотрения дела соблюдены, ходатайство <данные изъяты> о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве было заявлено добровольно, после консультации с защитником.

Выслушав позицию государственного обвинителя, пояснившего, в чем именно выразилось активное содействие подсудимого следствию, исследовав характер и пределы этого содействия, а также значение сотрудничества <данные изъяты> со следствием для раскрытия и расследования совершенного им преступления, изобличения и уголовного преследования другого лица в совершении преступлений, суд приходит к выводу о том, что <данные изъяты> были соблюдены все

условия и выполнены все обязательства, предусмотренные заключенным с ним соглашением о сотрудничестве.

Суд приходит к выводу, что предъявленное <данные изъяты> обвинение, с которым он согласился, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, в том числе полученными и при активном содействии подсудимого.

Суд квалифицирует действия <данные изъяты> по «Г» ч.4 ст.228.1 УК РФ - незаконный сбыт наркотических средств, психотропных веществ, совершенный в крупном размере.

В соответствии с экспертным заключением № № от ДД.ММ.ГГГГ года <данные изъяты>

С учетом указанного выше заключения экспертов, поведения <данные изъяты> при рассмотрении дела в судебном заседании, обстоятельств совершенного преступления, у суда не возникло сомнений во вменяемости подсудимого, в связи с чем, суд полагает, что <данные изъяты> подлежит уголовной ответственности.

При обсуждении вопроса о назначении вида и меры наказания подсудимому суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного <данные изъяты> преступления, условия жизни подсудимого, влияние назначенного наказания на его исправление, и на условия жизни его семьи, личность подсудимого, его молодой возраст, семейное и материальное положение, а также то, что <данные изъяты> на учете в КНД и КПНД не состоит, характеризуется исключительно положительно, как по месту работы, так и по месту обучения, ранее не судим, страдает заболеваниями, выразил намерение встать на путь исправления, а также суд принимает во внимание неудовлетворительное состояние здоровья родителей <данные изъяты>, поведение <данные изъяты> после совершения преступления, направленное на пресечение противоправной деятельности иных лиц, причастных к незаконному обороту наркотиков.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого <данные изъяты> согласно ч. 2 ст.61 УК РФ, является полное признание им своей вины, раскаяние в содеянном, наличие заболевания, как у самого <данные изъяты>, так и у его родителей, а также согласно п.п. «г,и» ч.1 ст.61 УК РФ наличие малолетнего ребенка у виновного, активное содействие раскрытию и расследованию преступления, выразившееся в даче признательных и подробных показаний по данному делу сразу же после задержания с указанием обстоятельств совершения инкриминируемого ему преступления, имеющих значение для расследования преступления, которые не были известны органам следствия.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого <данные изъяты> судом не установлено.

Преступление, совершенное <данные изъяты> относится к категории особо тяжких преступлений, оснований для изменения категории преступления, в совершении которого обвиняется подсудимый, на менее тяжкую, в соответствии с частью шестой статьи 15 Уголовного кодекса Российской Федерации, суд, с учетом фактических обстоятельств преступления и степени его общественной опасности, не находит.

Учитывая характер и общественную опасность совершенного <данные изъяты> преступления, принимая во внимание влияние назначенного наказания на исправление <данные изъяты> и на условия жизни его семьи, восстановление социальной справедливости, а также учитывая личность <данные изъяты>, суд считает, что исправление подсудимого возможно только в условиях его изоляции от общества и с учетом тяжести совершенного преступления считает необходимым назначить ему наказание за совершенное преступление в виде реального лишения свободы без применения дополнительного вида наказания.

Оснований для назначения <данные изъяты> наказания по правилам ст. ст. 64, 73 УК РФ, суд, с учетом вышеизложенных обстоятельств не находит. Наказание в виде реального лишения свободы будет способствовать исправлению подсудимого и предупреждению совершения им новых преступлений, иные меры наказания, по мнению суда, не будут соответствовать цели восстановления социальной справедливости и исправлению подсудимого. Суд также учитывает положения ст.6 УК РФ о том, что одним из принципов уголовного закона является соответствие наказания характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного. Именно указанное наказание, по мнению суда, является справедливым и в наибольшей степени обеспечит достижение его целей, указанных в ст.43 УК РФ.

При этом наказание <данные изъяты> подлежит назначению с учетом требований ч. 2 ст. 62 УК РФ, поскольку с последним заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, смягчающим наказанию обстоятельством признано активное содействие раскрытию и расследованию преступления, (п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ), отягчающие наказание обстоятельства отсутствуют. Таким образом, при применении правил назначения наказания, предусмотренных ч.2 ст.62 УК РФ, суд считает необходимым также назначить подсудимому наказание ниже низшего предела наказания, и при этом ссылки на ст.64 УК РФ не требуется.

На основании п. «в» ч. 1 ст. 58 УК РФ суд считает необходимым назначить <данные изъяты> местом отбывания наказания исправительную колонию строгого режима.

Вопрос о вещественных доказательствах суд разрешает в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 81 УПК РФ.

С учетом назначения <данные изъяты> основного наказания в виде лишения свободы меру пресечения в отношении <данные изъяты> в виде домашнего ареста необходимо отменить, избрать в отношении <данные изъяты> до вступления приговора в законную силу меру пресечения в виде заключения под стражу, взяв под стражу в зале суда, этапировать в ФКУ СИЗО №1 ГУФСИН России по Красноярскому краю, до вступления приговора в законную силу содержать в ФКУ СИЗО №1 ГУФСИН России по Красноярскому краю, числить за Советским районным судом г. Красноярска.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 316, 317, 317.7 УПК РФ суд,

**П Р И Г О В О Р И Л:**

<данные изъяты> **признать виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «г» ч.4 ст. 228-1 УК РФ и назначить ему наказание 5 лет лишения свободы.**

Местом отбывания наказания <данные изъяты> назначить исправительную колонию строгого режима.

Срок наказания исчислять с дня вступления настоящего приговора в законную силу.

Меру пресечения в отношении <данные изъяты> в виде домашнего ареста отменить, избрать в отношении <данные изъяты> меру пресечения в виде заключения под стражу с содержанием в ФКУ СИЗО № 1 ГУФСИН России по Красноярскому краю, заключить под стражу в зале суда немедленно, числить за Советским районным судом г. Красноярска.

На основании ч. 3.4 ст. 72 УК РФ время содержания <данные изъяты> под домашним арестом с ДД.ММ.ГГГГ года включительно засчитать в срок лишения свободы из расчета два дня нахождения под домашним арестом за один день лишения свободы. В соответствии с ч. 3.2 ст. 72 УК РФ время содержания <данные изъяты> под стражей с ДД.ММ.ГГГГ года включительно, и с ДД.ММ.ГГГГ года по день вступления настоящего приговора в законную силу включительно засчитать в срок лишения свободы из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

Вещественное доказательство: вещество, содержащее в своем составе психотропное вещество амфетамин, наркотическое средство мефедрон (4-метилметкатинон), наркотическое средство МДМА (d, L-3,4-метилendioкси- N-альфа-диметил-фенил-этиламин), остаточной массой 1,064 грамм, образец порошка СХВ, хранящиеся в камере хранения ОП № 11 МУ МВД России «Красноярское» - хранить до вступления в законную силу итогового решения по уголовному делу №; детализацию телефонных соединений с абонентского номера №, оптический диск с информацией с сотового телефона «Айфон», бумажный конверт с первоначальной упаковкой вещества, хранящиеся в материалах уголовного дела - оставить при деле; денежные средства в сумме 3000 рублей, хранящиеся в бухгалтерии – оставить по принадлежности, сотовый телефон «iPhone», хранящийся в камере хранения ОП № № по <адрес> – вернуть по принадлежности <данные изъяты> либо его родственникам при обращении за ним.

Приговор может быть обжалован в Красноярский краевой суд в апелляционном порядке через Советский районный суд г. Красноярска в течение 10 суток со дня провозглашения с соблюдением требований ст. 317, 317.7, 317.8 УПК РФ, а осужденным в тот же срок со дня вручения копии приговора, с подачей жалобы или представления в районный суд. В случае подачи жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела Красноярским краевым судом, о чем должно быть указано в жалобе.

В случае подачи представления осужденный вправе подать письменное ходатайство о своем участии и участии своего защитника в рассмотрении уголовного дела Красноярским краевым судом. Осужденный также вправе поручить осуществление своей защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, а также в трехдневный срок со дня окончания судебного заседания ходатайствовать в письменном виде об ознакомлении с протоколом судебного заседания и в этот же срок с момента оглашения приговора ходатайствовать в письменном виде об ознакомлении с материалами уголовного дела.

Председательствующий Рукосуева И.П.