

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

<данные изъяты> Года

г. Красноярск

Мировой судья судебного участка № 87 в Советском районе г. Красноярска Чурсина Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, в отношении <данные изъяты>, ***,

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу об административном правонарушении от 06.07.2018 года <данные изъяты> вменяется совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, при следующих обстоятельствах.

23.06.2018 года в 03 час. 30 мин. в районе дома № *** по ул. *** в г. Красноярске, <данные изъяты>, в нарушение п. 2.7 ПДД РФ, управлял автомобилем «***» г/н *** в состоянии опьянения.

В подтверждение указанных обстоятельств суду представлены:

- протокол 24 ТФ № *** об административном правонарушении от 06.07.2018 года, в котором изложено событие правонарушения;

- протокол 24 КБ № *** об отстранении <данные изъяты> 23.06.2018 г. в 13 час. 40 мин. от управления транспортным средством «***» г/н ***: запах алкоголя изо рта, дающий наличие достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения;

- акт 24 МО № *** освидетельствования на состояние опьянения, проведенного сотрудниками ГИБДД 23.06.2018 г. в 14 час. 03 мин. в присутствии двух понятых с применением технического средства DRAGER, концентрация абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе, выявленного в результате освидетельствования на состояние опьянения составила *** мг/л, состояние опьянения у <данные изъяты> было установлено, с результатами освидетельствования <данные изъяты> был согласен, о чем имеется соответствующая запись в акте, заверенная подписью <данные изъяты>;

- протокол 24 КР № *** от 23.06.018 г. о задержании транспортного средства;

- акт приема-передачи задержанного транспортного средства №*** от 23.06.2018 г.;

- объяснения В., Л., от 23.06.2018 г., пояснивших, что <данные изъяты>, управляя автомобилем, совершил наезд на ногу Л., а когда он (<данные изъяты>) вышел из автомобиля, у него в руках была бутылка водки «Мягков» 0,5 л, содержимое которой он и его спутница употребляли. Данный факт произошел 23.06.2018 г. примерно в 03 час. 30 мин.;

- рапорт инспектора ДПС полка ДПС ГИБДД МУ МВД России «Красноярское» от 06.07.2018 г. о том, что сообщение о наезде на пешехода по адресу: ул. ***, *** г. Красноярска было получено в 13 час. 23.06.2018 г., у <данные изъяты> на момент осмотра имелись признаки алкогольного опьянения. Впоследствии со слов потерпевшего Л. и свидетеля В. было установлено, что на момент наезда <данные изъяты> также находился в состоянии опьянения, в связи с чем им и был составлен протокол;

- копия протокола 24 ТФ № *** от 23.06.2018 г. о привлечении <данные изъяты> К административной ответственности по ч. 3 ст. 12.27 КоАП РФ;

- копия постановления *** от 06.07.2018 г. о прекращении производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 12.27 КоАП РФ, в отношении <данные изъяты> за отсутствием состава административного правонарушения;

Таким образом, <данные изъяты> обвиняется в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, – управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании <данные изъяты> вину в совершении инкриминируемого ему правонарушения не признал, не оспаривая наличие у него состояния опьянения на момент прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, однако, отрицал факт управления транспортным средством в состоянии опьянения. Суду пояснил, что 23.06.2018 года около 03 часов он с супругой возвращался домой, подъезжая к дому, в соседнем дворе они увидели автомобиль «***», который он давно хотел купить, остановился возле этого автомобиля, подошел к парням, стоявшим возле него, и спросил у них, продают ли они данный автомобиль. Пока разговаривали с парнями, его машина полностью была открытой, супруга выходила вместе с ним. Машина стояла на ул. ***, ***. Так как они не договорились о цене, они уехали, припарковали автомобиль ближе к своему дому и пошли с супругой домой. Наезд на ногу Л. он не совершал, окна его автомобиля были открыты, он бы услышал, если бы Л. сообщил ему об этом. Находясь дома он с супругой выпил спиртные напитки - водку. Примерно через час обнаружили пропажу сумки супруги, которая находилась в машине. Так как в машине сумки не оказались, они пешком

вернулись на место, где хотели купить автомобиль. Мужчину, с которым они ранее разговаривали о покупке автомобиля, они подозревали в краже сумки, <данные изъяты> спустил колеса на автомобиле «***», после чего позвонили в полицию, чтобы разобраться в сложившейся ситуации. В это время к машине подошел ее хозяин – Л. вместе с девушкой, который находились в состоянии алкогольного опьянения, между ними произошел конфликт. Полиция, приехав, доставила всех в отдел полиции № 5, где <данные изъяты> написал заявление о краже сумки. Придя домой из отдела полиции, он опять выпил водку и лег спать. Где-то в 11.00 или 11.30 часов к ним домой пришли сотрудники полиции для установления его личности. На улице сотрудники ДПС, осмотрев его машину, предложили пройти медицинское освидетельствование. Факт употребления спиртных напитков не отрицал, согласился пройти освидетельствование на состояние опьянения, составили протокол об административном правонарушении, после чего доставили в отдел ГИБДД. Вину в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ отрицает, поскольку не управлял транспортным средством в состоянии опьянения, наезда ни на кого не совершал, Л. оговаривает его, поскольку между ними сложились неприязненные отношения, возникшие на почве произошедшего конфликта. Просил производство по делу об административном правонарушении прекратить.

Защитник <данные изъяты> – **Подборский И.С.**, действующий на основании ордера № *** от 3007.2018 г., пояснил, что доказательства вины его подзащитного отсутствуют, поскольку транспортным средством <данные изъяты> в состоянии алкогольного опьянения не управлял. Ввиду сложившихся в ходе конфликта неприязненных отношений между Л. и <данные изъяты>, возникшего по факту пропажи сумки, в кражи которой <данные изъяты> указывал на Л. По этой причине Л. оговаривает <данные изъяты> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ. Просил производство по делу об административном правонарушении в отношении <данные изъяты> прекратить ввиду отсутствия в его действиях состава административного правонарушения.

Допрошенный в судебном заседании 03.09.2018 г. в качестве свидетеля Л. суду пояснил, что 23.06.2018 года около 03.00 часов ночи он с девушкой (В.) вышел на улицу, хотели вызвать такси, затем подошли к его автомобилю «***». Через несколько минут к ним подъехала машина, водитель которой стал парковаться к его (Л.) машине, едва не совершил ДТП. Осуществляя парковку, водитель подъехавшего автомобиля (<данные изъяты>), совершил наезд на ногу Л., девушка успела отойти от машины. Водитель <данные изъяты> вышел из машины. Он (Л.) попросил водителя, чтобы тот съехал с его ноги. Он (<данные изъяты>) сел обратно и отъехал. Потом он вышел и достал бутылку водки, с ним была еще женщина. Они выпили. Он (Л.) со своей девушкой вытащили ключи из замка зажигания, так как машина и так стояла, попросили его (<данные изъяты>) до дома идти пешком. На что <данные изъяты> стал агрессивно себя вести. Затем <данные изъяты> снова сел в автомобиль, отъехал, а женщина осталась на улице. При движении на автомобиле <данные изъяты> осуществил столкновение задней частью своего бампера со стоящим автомобилем «***». Л. вновь попросил <данные изъяты> идти домой пешком, но тот не послушался. Затем он (Л.) со своей девушкой пошли домой, где он снял обувь и заметил, что нога начинает опухать. Через непродолжительное время они услышали крики на улице, так как его (Л.) квартира находится на первом этаже, увидел, что 3 человека стали качать его (Л.) машину, спускать колеса. Они вместе с В. вышли на улицу и потребовали отойти от машины Л., после чего вызвали сотрудников полиции. <данные изъяты> обвинял его (Л.) в краже сумки, поэтому им было написано заявление о том, что его оклеветали. Затем примерно в 04 часа приехали сотрудники ДПС. В первый раз, когда приехали сотрудники полиции, то они не оформили наезд на ногу, не зафиксировали данный факт, хотя Л. об этом им говорил. Позже Л. вызвал других сотрудников, которые и вызвали Л. скорую помощь. Приехавшие врачи поставили ему (Л.) обезболивающее средство и увезли в медицинское учреждение, где им были даны объяснения. После того как он (Л.) вернулся домой, приехали сотрудники ГИБДД, который стали составлять административные протоколы в отношении <данные изъяты>. Л. также пояснил, что спиртные напитки не употреблял, находился в трезвом состоянии.

Допрошенная в судебном заседании 03.09.2018 г. в качестве свидетеля В. дала суду аналогичные показания – показаниям Л., уточнив, что разговор о продаже автомобиля действительно имел место. Также пояснила, что ни вместе с Л. находились в трезвом состоянии, тогда как <данные изъяты> вместе с девушкой находились в состоянии алкогольного опьянения. После того как <данные изъяты> совершил наезд на ногу Л., скорую медицинскую помощь они не вызывали, сообщили о случившемся сотрудникам полиции, но они скорую помощь не вызывали, данное событие не зафиксировали. Сразу они не вызвали скорую медицинскую помощь, так как хотели мирно урегулировать конфликт.

Допрошенный в судебном заседании 29.10.2018 г. в качестве свидетеля Б. суду пояснил, что 23.06.2018 года по сообщению дежурной части о дорожно-транспортном происшествии прибыли на место происшествия, при его осмотре вызов не подтвердился, поскольку никаких повреждений ни у автомобиля «***», ни у автомобиля «***» обнаружено не было. Между присутствовавшими там парами (<данные изъяты> с супругой и Л. с девушкой) имелся конфликт по поводу кражи каких-то документов. Л. и девушка находились в состоянии алкогольного опьянения, никаких сообщений о совершении наезда на ногу от них не поступало.

Допрошенный в судебном заседании 21.03.2019 года Д.В. суду пояснил, что по сообщению дежурной части, 23.06.2018 года выезжал на ул. ***, где между двумя мужчинами произошел конфликт по поводу кражи документов. Мужчины (Л. и <данные изъяты>) находились в состоянии алкогольного опьянения. Л. вел себя агрессивно, некорректно, находился в сильной степени алкогольного опьянения, о том, что ему был осуществлен наезд на ногу, ничего не пояснял. <данные изъяты> с девушкой были доставлены в дежурную часть для написания заявления по факту кражи.

Из объяснений <данные изъяты> Е.С. от 02.07.2018 года, имеющихся в административном материале № *** по факту дорожно-транспортного происшествия, имевшего место 23.06.2018 года в районе дома № *** по ул. *** в г. Красноярске с участием водителя <данные изъяты> и пешехода Л. следует, ночью 23.06.2018 года она вместе с мужем <данные изъяты>. возвращались на автомобиле домой, за рулем находился <данные изъяты> спиртные напитки он не употреблял. В соседнем от своего дома дворе они останавливались, смотрели машину, которую муж хотел приобрести, не договорившись по стоимости, припарковали автомобиль и пошли домой. Дома вместе с <данные изъяты> они употребили спиртные напитки, через некоторое время обнаружили пропажу сумки, вернувшись на место, вызвали сотрудников полиции, которые доставили их в отдел. Между <данные изъяты> и хозяином автомобиля, который муж хотел приобрести – Л., действительно произошел конфликт, никакого наезда <данные изъяты> на ногу Л. не совершал. Спиртные напитки при управлении транспортным средством не употреблял.

Из поступившего по запросу суда административного материала № *** по факту дорожно-транспортного происшествия, имевшего место 23.06.2018 года в районе дома № *** по ул. *** в г. Красноярске с участием водителя <данные изъяты>. и пешехода Л. следует, в дежурную часть ОП №5 23.06.2018 года четыре раза (04:38 часов, 05:06 часов, 06:00 часов, 06:33 часов) поступали телефонные звонки от Л. и В. по факту конфликта во дворе по ул. ***, *** в г. Красноярске. Сообщений о том, что пьяный водитель, управляя транспортным средством, допустил наезд на ногу, не поступало.

Согласно протоколу 24 ТФ № *** от 23.06.2018 года в отношении <данные изъяты> составлен протокол об административном правонарушении по ч. 3 ст. 12.27 КоАП РФ, ввиду нарушения п. 2.7 Правил дорожного движения РФ – употребления алкогольных напитков после дорожно-транспортного происшествия к которому он причастен.

Постановлением по делу об административном правонарушении *** от 06.07.2018 года производство по делу об административном правонарушении по ч. 3 ст. 12.27 КоАП РФ в отношении <данные изъяты> прекращено за отсутствием состава административного правонарушения.

Из постановления *** от 23.08.2018 года следует, <данные изъяты> 23.06.2018 года в 03:30 часов на ул. ***, *** в г. Красноярске при движении по дворовому проезду со стороны ул. *** в сторону ул. ***, произошел наезд на пешехода Л., который стоял слева по ходу движения транспортного средства. В результате ДТП пешеход Л. получил телесные повреждения в виде кровоподтека и ссадины на правой стопе, согласно заключения эксперта № *** от 28.06.2018 года и № *** от 09.08.2018 года указанная травма расценивается как не причинившая вред здоровью человека, диагноз «закрытый перелом 4-5 плюсневых костей правой стопы» не подтверждается рентгенологическими данными. В связи с чем в действиях водителя <данные изъяты> отсутствует состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 12.24 КоАП РФ. На основании изложенного выше, производство по делу об административном правонарушении в отношении <данные изъяты>, возбужденного по ч. 2 ст. 12.24 КоАП РФ прекращено на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ.

В силу [статьи 26.1 КоАП РФ](#) по делу об административном правонарушении выяснению подлежат, в частности, наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые [КоАП РФ](#) или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения.

В соответствии с [частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ](#) административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое названным [Кодексом](#) или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Субъектом административного правонарушения, предусмотренного [частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ](#), является водитель. [Пунктом 1.2 Правил дорожного движения](#) установлено, что водителем является лицо, управляющее каким-либо транспортным средством. Исходя из вышеизложенного, для привлечения лица к административной ответственности по [части 1 статьи 12.8 КоАП РФ](#) имеет правовое значение факт того, являлось ли лицо водителем, то есть, управляло ли оно транспортным средством.

В ходе производства по данному делу, а также при составлении административного материала № *** по факту дорожно-транспортного происшествия, имевшего место 23.06.2018 года в районе дома № *** по ул. *** в г. Красноярске с участием водителя <данные изъяты> и пешехода Л. - <данные изъяты>, изначально и последовательно отрицал совершение им административного

правонарушения, предусмотренного **частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ**, оспаривая факт управления транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения. При этом он заявлял, что между ним и Л. произошел конфликт, возникший по поводу кражи документов, в которой он (**<данные изъяты>**) обвинял Л. Впоследствии Л. через продолжительное время сообщил сотрудникам полиции, что **<данные изъяты>** напустил наезд на его (Л.) ногу. Принимая во внимание произошедший между сторонами конфликт, наличие неприязненных отношений сторон после произошедшего конфликта, суд критически относится к показаниям свидетелей Л. и В. о факте управления **<данные изъяты>** транспортным средством в состоянии опьянения. При этом суд также учитывает неподтвердившиеся обстоятельства по факту дорожно-транспортного происшествия между автомобилями «***» г/н *** и автомобиль «***» г/н ***, на которое указывал Л., также многочисленные обращения Л. в дежурную часть по факту конфликта и отсутствие обращений об управлении нетрезвым водителем транспортным средством, а также наезда на пешехода; прекращение производства по делу в отношении **<данные изъяты>** по ч. 3 ст. 12.27 КоАП РФ ввиду отсутствия состава административного правонарушения. Доказательств управления **<данные изъяты>** транспортным средством в состоянии опьянения сотрудниками ГИБДД не представлено. На момент составления протокола об отстранении от управления транспортным средством и акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения **<данные изъяты>** автомобилем не управлял.

Изложенное свидетельствует о том, что в материалах дела не имеется бесспорных доказательств того, что в указанных выше месте и времени **<данные изъяты>** управлял транспортным средством в состоянии опьянения и является субъектом административного правонарушения, предусмотренного **ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ**, в ходе производства по делу не добыто. Доказательств иного в ходе производства по настоящему делу не установлено.

Согласно **части 1 и части 4 статьи 1.5 КоАП РФ** лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

С учетом изложенного следует признать, что действия **<данные изъяты> не образуют состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.8 КоАП РФ.**

Отсутствие состава административного правонарушения является одним из обстоятельств, при которых производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению (**пункт 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ**).

Таким образом, изложенные в протоколе об административном правонарушении, обстоятельства совершения **<данные изъяты>** инкриминируемого ему правонарушения, не подтверждены исследованными в судебном заседании доказательствами, представленными административным органом, в связи с чем, оснований для его привлечения к административной ответственности по ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ не имеется и производство по делу подлежит прекращению в соответствии с п.2 ч.1 ст. 24.5 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.24.5, 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить производство по делу об административном правонарушении в отношении **<данные изъяты> по п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.**

Постановление может быть обжаловано в Советский районный суд г. Красноярска в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления с подачей жалобы через мирового судью судебного участка № 87 в Советском районе г. Красноярска.

Мировой судья

Е.В. Чурсина