

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

<данные изъяты> года г. Красноярск

Советский районный суд г. Красноярска в составе:

председательствующего судьи Васильевой Л.В.,

при секретаре Кошкаревой Д.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению <данные изъяты> ФИО2 к <данные изъяты> о признании договора купли-продажи автомобиля недействительным, истребовании автомобиля из чужого незаконного владения,

УСТАНОВИЛ:

<данные изъяты> первоначально обратилась в суд с иском к <данные изъяты> об истребовании из чужого незаконного владения автомобиль <данные изъяты>, ключи от автомобиля, ПТС №, СТС.

В дальнейшем <данные изъяты> уточнила исковые требования, обратился в суд с иском к <данные изъяты> о признании незаключенным и недействительным договор купли-продажи ТС <данные изъяты> между истцом и <данные изъяты>.

Мотивировав свои требования тем, что истец с ДД.ММ.ГГГГ является собственником ТС ТС <данные изъяты>. Данное ТС приобретено с помощью человека по имени ФИО1, который помог за вознаграждение приобрести и доставить автомобиль в г. Красноярск. Осенью 2019 истец в указанном автомобиле обнаружила неисправности в коробке передач, о чем сообщила ФИО1, который пообещал данный автомобиль продать и денежные средства вернуть истцу. Для осуществления данной договорённости истцом передан ФИО1 автомобиль, ПТС, СТС, ключи от ТС. После чего ФИО1 престал выходить на связь. В январе 2021 истец обратилась в ОП. В июле 2021 позвонила <данные изъяты> и сообщила, что не может поставить ТС на учет в ГИБДД из-за каких-то проблем с документами. Истец узнала, что имеется договор от ДД.ММ.ГГГГ о продаже указанного ТС между истцом и <данные изъяты> и от ДД.ММ.ГГГГ между <данные изъяты> и <данные изъяты>. Сделка от ДД.ММ.ГГГГ совершена без участия истца, договор купли-продажи она не подписывала, полномочий на совершение сделки некому не передавала. В связи, с чем считает, что договор купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ является незаключенным и подлежит признанию недействительным, а ТС изъятию от <данные изъяты> и передачи истцу.

Определением Партизанского районного суда Красноярского края от ДД.ММ.ГГГГ суд произвел замену ответчика <данные изъяты> на <данные изъяты> и передал дело по подсудности в Советский районный суд г. Красноярска (л.д.91-92).

Определением суда от ДД.ММ.ГГГГ Советский районный суд г. Красноярска привлек в качестве соответчика <данные изъяты>.

Истец <данные изъяты>, ее представитель в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещались своевременно и надлежащим образом. До судебного заседания представитель истца <данные изъяты> (полномочия подтверждены) представил в суд письменное ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие стороны истца (л.д.155,159162-165). Ранее в судебном заседании представитель истца <данные изъяты> исковые требования с учетом уточнении поддерживал по обстоятельствам указанным в заявлении. Дополнительно суду пояснял, что в августе 2019 истец с помощью <данные изъяты> приобрела ТС <данные изъяты>. Через некоторое время в указанном ТС истец обнаружила неисправности и обратилась к ФИО2 с которым договорилась, что ФИО2 отремонтирует автомобиль, найдет покупателя и продаст ТС, а денежные средства вернет истцу. Истец передала ФИО2 автомобиль, документы и ключи. Договор купли-продажи ТС должна была подписать лично истец, но она этого не делала (л.д.143-144).

Представитель ответчика <данные изъяты> – Подборский И.С. (полномочия подтверждены) в судебном заседании возражал против удовлетворения заявленных требований. Мотивировав возражения тем, что <данные изъяты> является добросовестным приобретателем. <данные изъяты> по объявлению в Интернете нашла спорное ТС, приобрела его, отремонтировала. ДД.ММ.ГГГГ <данные изъяты> поставила спорный автомобиль на регистрационный учет. Считает, что сторона истца не представила доказательства, что истец не участвовала в совершении сделки. Истец передала ТС ФИО2 с документами, ключами для дальнейшей продажи, тем самым выразив свою волю на продажу ТС. Считает, что истец если не получила денежные средства от ФИО2 должна обращаться к наследникам ФИО2.

Ответчики <данные изъяты> в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещались своевременно и надлежащим образом, причину неявки суду не сообщили. Ответчик <данные изъяты> доверила представлять свои интересы представителю (л.д.155,158,160-161).

По смыслу ст.14 Международного пакта о гражданских и политических правах лицо само определяет объем своих прав и обязанностей в гражданском процессе. Лицо, определив свои права, реализует их по своему усмотрению. Распоряжение своими правами является одним из

основополагающих принципов судопроизводства. Поэтому неявка лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реутилизации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве иных процессуальных правах.

Дело рассмотрено в отсутствие не явившихся участников процесса на основании ст. 167 ГПК РФ.

Заслушав представителя ответчика, исследовав материалы дела в их совокупности и взаимосвязи, суд приходит к следующему.

В соответствии с пунктом 1 статьи 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Пунктами 1 и 2 статьи 167 ГК РФ предусмотрено, что недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Согласно статье 301 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения.

В силу пункта 1 статьи 302 Гражданского кодекса Российской Федерации, если имущество возмездно приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, о чем приобретатель не знал и не мог знать (добросовестный приобретатель), то собственник вправе истребовать это имущество от приобретателя в случае, когда имущество утеряно собственником или лицом, которому имущество было передано собственником во владение, либо похищено у того или другого, либо выбыло из их владения иным путем помимо их воли.

Как следует из пункта 35 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 10, Пленума ВАС РФ N 22 от 29.04.2010 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав", если имущество приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, собственник вправе обратиться с иском об истребовании имущества из незаконного владения приобретателя (статьи 301, 302 ГК РФ). Когда в такой ситуации предъявлен иск о признании недействительными сделок по отчуждению имущества, суду при рассмотрении дела следует иметь в виду правила, установленные статьями 301, 302 ГК РФ.

Судом установлено, что согласно ПТС № от ДД.ММ.ГГГГ, СТС № от ДД.ММ.ГГГГ, договора купли-продажи № <данные изъяты> с ДД.ММ.ГГГГ являлась владельцем <данные изъяты> (л.д.46-48,136).

ДД.ММ.ГГГГ <данные изъяты> продала по договору купли-продажи <данные изъяты> за 600 000 рублей <данные изъяты> (л.д.45).

ДД.ММ.ГГГГ <данные изъяты> продала по договору купли-продажи спорное ТС <данные изъяты> за 370 000 рублей (л.д.43).

Информация о продаже ТС <данные изъяты>, была размещена ДД.ММ.ГГГГ в сети Интернет (л.д.44,110-112). Из фотографий видно, что ТС размещено на стоянке автосалона «Металлург», и имеет повреждения от ДТП.

ДД.ММ.ГГГГ <данные изъяты> поставила спорное ТС на регистрационный учет в органы ГИБДД и получила новый ПТС № и СТС № (л.д.49-51).

ДД.ММ.ГГГГ <данные изъяты> обратилась в ОП №5 МУ МВД России «Красноярское» с заявлением о розыске ТС <данные изъяты> переданного ФИО2 на ремонт и дальнейшую продажу (л.д.108). Из письменных пояснений <данные изъяты> следует, что в августе 2019 при помощи своего знакомого ФИО2 приобрела автомобиль <данные изъяты> за 450 000 рублей. Примерно в декабре 2019 указанный автомобиль сломался и она (<данные изъяты>) отвезла автомобиль в сервис к ФИО2, расположенный по <адрес>. Договорилась с ФИО2, что он продаст ТС и часть денежных средств вырученных от продажи пойдет на оплату услуг по ремонту и приобретение запасных частей. ТС, документы и ключи передала ФИО2. Со слов ФИО2 знает, что он отремонтировал автомобиль ближе к лету и выставил его на продажу. До ноября 2020 ФИО2 был на связи и говорил, что автомобиль еще не продал. Затем ФИО2 перестал выходить на связь. ДД.ММ.ГГГГ узнала, что ФИО2 погиб. Никакие документы о продаже ТС не подписывала, деньги не получала (л.д.109,113-114)

Из пояснений <данные изъяты> следует, что является директором автостоянки по адресу: <адрес>. На территории автостоянки имеется автосалон. В апреле 2020 обратился знакомый ФИО2, который попросил поставить ТС <данные изъяты> на стоянку.

Периодически ФИО2 приезжал на стоянку и привозил с собой людей, которые осматривали ТС. Через неделю ФИО2 продал данное ТС (л.д.115-116).

Постановлением от ДД.ММ.ГГГГ отказано <данные изъяты> в возбуждении уголовного дела по ст.160, 330 УК РФ на основании п.1 ч.1 ст. 24 УК РФ за отсутствием в событии состава преступления (л.д.104-105).

По сведениям ТОА ЗАГС Красноярского края по Центральному и Железнодорожному районам г. Красноярска ФИО2 умер ДД.ММ.ГГГГ (л.д.127).

По сведениям сайта Федеральной нотариальной палаты наследственные дела после смерти ФИО2, умершего ДД.ММ.ГГГГ не заводились (л.д.142).

По настоящее время спорный автомобиль зарегистрирован и находится в фактическом пользовании и владении <данные изъяты>, о чем свидетельствуют сведения из ГИБДД (л.д.135) и из объяснений представителя последней.

В соответствии с требованиями ст.56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне подлежит их доказывать, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

В обоснование иска <данные изъяты> ссылается на неправомерное отчуждение принадлежащего ей автомобиля <данные изъяты> в собственность <данные изъяты> третьим лицом, а именно ФИО2

Согласно пункту 39 приведенного выше Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 10, Пленума ВАС РФ N 22 от 29.04.2010 по смыслу пункта 1 статьи 302 ГК РФ собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения независимо от возражения ответчика о том, что он является добросовестным приобретателем, если докажет факт выбытия имущества из его владения или владения лица, которому оно было передано собственником, помимо их воли.

Недействительность сделки, во исполнение которой передано имущество, не свидетельствует сама по себе о его выбытии из владения передавшего это имущество лица помимо его воли. Судам необходимо устанавливать, была ли воля собственника на передачу владения иному лицу.

По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Перечисленные выше доказательства, включая имеющийся отказной материал проверки по заявлению <данные изъяты>, указывают на наличие воли истца на продажу автомобиля <данные изъяты>.

При этом личность покупателя автомашины в данном случае значения не имеет, поскольку <данные изъяты> была воля на продажу указанного имущества.

Отсутствие оформленной доверенности, или иного документа по которому автомобиль в целях продажи передавался от <данные изъяты> к ФИО2, не отменяет по существу признанный <данные изъяты> факт наличия устного соглашения между данными лицами на предмет продажи автомобиля, что само по себе закону не противоречит, согласуется с требованиями статей 159, 434, 438 ГК РФ.

При этом в деле нет доказательств, подтверждающих, что <данные изъяты> желала лично участвовать при продаже автомобиля и лично получить деньги. Напротив, истец отстранилась от продажи, поручила осуществить продажу своему знакомому ФИО2 То есть, фактически совершенные истцом действия свидетельствуют о ее намерении продать автомобиль безразлично какому лицу, для чего она и передала ФИО2 автомобиль, ключи от автомобиля, СТС, ПТС, какие-либо ограничения в пользовании автомобилем между истцом и ФИО2 оговорены не были.

Доводы <данные изъяты> о том, что ДД.ММ.ГГГГ она не подписывала договор купли-продажи с <данные изъяты>, в договоре стоит не ее роспись, не имеют правового значения, поскольку в судебном заседании достоверно установлено, что воля истца как собственника автомобиля была направлена на передачу (возмездное отчуждение) автомобиля любому лицу. Данный факт с безусловностью подтверждает лишь отсутствие надлежащей письменной формы договора. Между тем согласно п. 2 ст. 162 ГК РФ несоблюдение простой письменной формы договора влечет его недействительность лишь в случаях, прямо указанных в законе.

При этом никаких доказательств, что <данные изъяты> не подписывал договор купли-продажи ТС ДД.ММ.ГГГГ суду не представлено, кроме устных пояснений истца в ОП и ее представился в судебном заседании.

Ограничения или обременения на автомобиль зарегистрированы или учтены не были, в розыск автомобиль не объявлялся, продавец в договоре указал, что транспортное средство под обременениями не состоит, не заложено, не продано иному лицу.

Очевидное отклонение действий <данные изъяты> от добросовестного поведения при данных обстоятельствах не усматривается, поскольку ими проявлены должная степень заботливости и осмотрительности, какая от них требовалась по характеру обязательства и условиям оборота в

данных конкретных условиях. А именно им были представлены подлинные документы на ТС, автомобиль и ключи.

При таких обстоятельствах оснований для признания сделки недействительной и возврата спорного автомобиля у добросовестного приобретателя <данные изъяты> не имеется, поскольку транспортное средство выбыло из владения истца по ее воле, ответчики не должны нести негативных последствий неосмотрительных действий лиц на стороне продавца и не связана последствиями разногласий между ними по вопросу продажи спорного транспортного средства.

Кроме того, само по себе признание договора недействительным в данном деле юридически значимым не является и никаких правовых последствий, на которые рассчитывала <данные изъяты>, заявляя данные требования (возвращение автомобиля в ее собственность), для нее не влечет.

Истец не лишена права и не утратила возможность обратиться с требованиями о взыскании денежных средств, вырученных от продажи принадлежащего ей автомобиля, что влечет иной способ защиты прав.

С учетом вышеизложенного, суд приходит к выводу о том, что в удовлетворении исковых требований <данные изъяты> следует отказать.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194 -199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований <данные изъяты> ФИО2 (<данные изъяты>) к (<данные изъяты>), (<данные изъяты>) о признании договора купли-продажи автомобиля недействительным, истребовании автомобиля из чужого незаконного владения, отказать.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Судебную коллегия по гражданским делам Красноярского краевого суда с подачей жалобы через Советский районный суд г. Красноярска в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Председательствующий Л.В. Васильева

Мотивированное решение составлено <данные изъяты>